

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający Powiatowy Urząd Pracy w Gdyni informuje, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu dot. zorganizowania i przeprowadzenia szkolenia „Specjalista ds. kadr i płac”

- I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano jako najkorzystniejszą, ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

**INFO – BIZ Profesjonalna Edukacja
ul. Kościuszki 36/22
86-300 Grudziądz**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę została oceniona przez Zamawiającego w oparciu o kryteria wskazane w SIWZ uzyskując maksymalną liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki. Treść oferty odpowiada SIWZ .

- II Na podstawie artykułu 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. „zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”, **odrzucono** oferty złożone przez:

1. Zakład Doskonalenia Zawodowego

81-424 Gdynia, ul. Kopernika 1, gdyż:

- Wykonawca na załączniku nr 7 złożonej oferty nie uwzględnił planowanego sposobu sprawdzania efektów szkolenia poprzez egzamin końcowy, mimo że Wykonawca zawarł tę informację w załączniku nr 3 pkt 8. Zamawiający wymagał w przypadku, kiedy Wykonawca uwzględnił ww. instrument sprawdzający efekty szkolenia, uwzględnienia go w załączniku nr 7.
- Wykonawca do złożonej oferty dostarczył niekompletny załącznik nr 7 tj. termin szkolenia II grupy został rozpisany na okres od 02.11.2010r. do 16.11.2010, powinno być natomiast od 02.11.2010r. do 30.11.2010r. Ponadto Wykonawca w złożonej ofercie na załączniku nr 6 popełnił oczywistą omyłkę rachunkową, tj. koszt osobogodziny został wyliczony na kwotę 13,00 zł, natomiast powinno być 13,33 zł.

2. Pomorska Izba Rzemieśnicza Małych i Średnich Przedsiębiorstw

80-831 Gdańsk, ul. Piwna 1/2, gdyż:

- Wykonawca na załączniku nr 7 złożonej oferty nie uwzględnił planowanego sposobu sprawdzania efektów szkolenia poprzez egzamin końcowy, mimo że Wykonawca zawarł tę informację w załączniku nr 3 pkt 8. Zamawiający wymagał w przypadku, kiedy Wykonawca uwzględnił ww. instrument sprawdzający efekty szkolenia, uwzględnienia go w załączniku nr 7.
- Wykonawca na załączniku nr 7 złożonej oferty uwzględnił, iż jeden dzień zajęć będzie przeprowadzony w sobotę tj. 27.11.2010r., natomiast Zamawiający

wymagał w dziale III pkt 6 SIWZ aby szkolenie nie odbywało się w soboty, niedziele oraz święta.

- Wykonawca na załączniku nr 6 złożonej oferty uwzględnił koszt cateringu, Zamawiający natomiast wymagał w dziale III pkt 5, aby szkolenie było bez wyżywienia.
- Załączony do oferty szkolenia przez Wykonawcę wzór zaświadczenia o ukończeniu szkolenia jest nie zgodny z §6 ust.1 Rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dn. 03 lutego 2006 r. w sprawie uzyskiwania i uzupełnienia przez osoby dorosłe wiedzy ogólnej, umiejętności i kwalifikacji zawodowych w formach pozaszkolnych (Dz U. z 2006, Nr 31 poz.216) brak jest drugiej strony wzoru tj. informacji o programie szkolenia oraz ilości godzin, czego Zamawiający wymagał w dziale VI pkt 13.
- Wykonawca na załączniku nr 5 złożonej oferty nie wykazał, iż dysponuje doświadczeniem w realizacji minimum 1 – go szkolenia o tematyce zgodnej z profilem zamówienia, czego Zamawiający wymagał w dziale IV pkt 4.
Ponadto:
- Wykonawca popełnił błąd pisarski tj. na załączniku nr 1 podał, iż I grupa zakończy szkolenie w dniu 30.05.2010r. natomiast w harmonogramie Wykonawca podaje dokładną datę zakończenia szkolenia I grupy tj. 31.05.2010r,
- Zamawiający nie jest w stanie odczytać daty podanej na załączniku nr 4 na str. 17.

3. **Fundacja Gospodarcza PRO EUROPA**

87-100 Toruń, ul. Grudziądzka 46/48 , gdyż:

- Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył pełnomocnictwa do reprezentacji podmiotu wystawionego dla Pani Anny Pesta podpisanego przez cały zarząd, czego wymagał Zamawiający w dziale V pkt 11 SIWZ.
- Wykonawca nie załączył do złożonej oferty załącznika nr 7 (harmonogram szkolenia) obejmującego cały okres zamówienia, a jedynie okres szkolenia I grupy, tj. od 04.05.2010r. do 31.05.2010r., natomiast Zamawiający wymagał aby harmonogram szkolenia obejmował całość zamówienia a nie tylko część. Ponadto Wykonawca nie wskazał konkretnych godzin realizacji zamówienia, a jedynie przybliżony ich okres.
- na stronach nr 1, 4, 5, 6, 7, 8, 23, 24, 25 dołączonych do oferty Wykonawca lub upoważniona przez Wykonawcę osoba nie dokonała podpisu, co było wymagane przez Zamawiającego w dziale V pkt 10 SIWZ.
Ponadto:
- Wykonawca na str. 2, 3, 9, 16, 17, 15 nie zamieścił daty,
- Wykonawca na str. 3, 15, 18 nie zamieścił pieczęci Wykonawcy, co było wymagane na załączonych do SIWZ drukach.

4. **Akademia Kształcenia Zawodowego**

80-837 Gdańsk, ul. Straganiarska 20/22, gdyż:

- Wykonawca na załączniku nr 7 złożonej oferty nie uwzględnił planowanego sposobu sprawdzania efektów szkolenia poprzez egzamin, mimo że Wykonawca zawarł tą informację w załączniku nr 6. Zamawiający wymagał w przypadku, kiedy Wykonawca uwzględnił ww. instrument sprawdzający efekty szkolenia, uwzględnienia go w załączniku nr 7.
Ponadto na obu załącznikach nr 4, 4a (dotyczącym zobowiązania do współpracy Pani Adrianny Głuchowskiej), 6, 7 złożonej oferty Wykonawca nie zamieścił daty.

5. **O.K. Ośrodek Kursów o/Gdynia**

81-334 Gdynia, ul. Polska 32, gdyż:

- Wykonawca na załączniku nr 7 złożonej oferty nie uwzględnił planowanego sposobu sprawdzania efektów szkolenia poprzez egzamin, mimo że Wykonawca zawarł tę informację w załączniku nr 3 pkt 3 i 8. Zamawiający wymagał w przypadku, kiedy Wykonawca uwzględnił ww. instrument sprawdzający efekty szkolenia, uwzględnienia go w załączniku nr 7.
Ponadto Wykonawca na str. 28 nie zamieścił daty.

6. **DWCom s.c.**

84-300 Lębork, Al. Wolności 30, gdyż:

- Wykonawca nie potwierdził za zgodność z oryginałem str. od 5 do 23, 43, 45, 48 od 50 do 118, od 120 do 126, co było wymagane przez Zamawiającego w dziale V pkt 14 SIWZ .
Ponadto w kalkulacji załączonej do oferty Wykonawca zamieścił koszt ubezpieczenia NW, mimo iż Zamawiający nie wskazał, czy w szkoleniu będą przewidziane osoby podlegające ubezpieczeniu.

III. W ww. postępowaniu złożonych zostało 7 ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom wg kryteriów (dot. ofert niepodlegających odrzuceniu):

1. cena szkolenia
2. miejsce szkolenia
3. sposób sprawdzania efektów szkolenia

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów wg kryteriów			Łączna liczba punktów
		Kryterium Nr 1-70%	Kryterium Nr 2-15%	Kryterium Nr 3-15%	
1	INFO – BIZ Profesjonalna Edukacja ul. Kościuszki 36/22 86-300 Grudziądz	70	15	15	100
2	Zakład Doskonalenia Zawodowego 81-424 Gdynia, ul. Kopernika 1	-	-	-	-
3	Pomorska Izba Rzemieśnicza Małych i Średnich Przedsiębiorstw 80-831 Gdańsk, ul. Piwna 1/2	-	-	-	-
4	Fundacja Gospodarcza PRO EUROPA 87-100 Toruń, ul. Grudziądzka 46/48	-	-	-	-

5	Akademia Kształcenia Zawodowego 80-837 Gdańsk, ul. Straganiarska 20/22	-	-	-	-
6	O.K. Ośrodek Kursów o/Gdynia 81-334 Gdynia, ul. Polska 32	-	-	-	-
7	DWCom s.c. 84-300 Lębork, Al. Wolności 30	-	-	-	-

Żaden z Wykonawców nie został wykluczony z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Jednocześnie informuję, że umowa zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Proszę o potwierdzenie odbioru faxu poprzez odesłanie faxu z dopiskiem „Odebrałem i zapoznałem się w dniu.....”