

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający Powiatowy Urząd Pracy w Gdyni informuje, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu dot. zorganizowania i przeprowadzenia szkolenia „**Podstawowy kurs komputerowy**”

- I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano jako najkorzystniejszą, ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę:

Elbląski Uniwersytet Robotniczy Spółka z o.o.
82-300 Elbląg
ul. 1 Maja 54

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę została oceniona przez Zamawiającego w oparciu o kryteria wskazane w SIWZ uzyskując maksymalną liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki. Treść oferty odpowiada SIWZ .

- II Na podstawie artykułu 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. „zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”, **odrzucono** oferty złożone przez:

1. Pomorska Izba Rzemieślnicza Małych i Średnich Przedsiębiorstw

80-831 Gdańsk, ul. Piwna 1/2 , gdyż:

- Wykonawca w załączniku nr 3 pkt 7 złożonej oferty podał, że przekaze 10 sztuk materiałów szkoleniowych uczestnikom szkolenia, natomiast Zamawiający wymagał w dziale III pkt 10 SIWZ aby każdy uczestnik szkolenia tj. 80 osób, otrzymał materiały biurowe w postaci środków piszących i notesów, zatem Wykonawca powinien zapewnić 80 sztuk materiałów szkoleniowych.
- Na stronach nr 38 oraz 40 dołączonych do oferty Wykonawca lub upoważniona przez Wykonawcę osoba nie dokonała podpisu, co było wymagane przez Zamawiającego w dziale V pkt 10 SIWZ.
- Wykonawca w załączniku nr 6 (kalkulacja szkolenia) złożonej oferty podał, iż koszt napojów zimnych, gorących, ciastek (15 dni x 80 osób x 6,00) wynosi 9.700,00 zł, natomiast Zamawiający po ponownym przeliczeniu ustalił, iż koszt ten wynosi 7.200,00 zł.

Ponadto:

- na stronie 15 złożonej oferty Wykonawca nie zamieścił daty,
- na stronie 13 (załącznik nr 4) Wykonawca zamieścił nieczytelną datę,
- Wykonawca na załączniku nr 1 na załączniku nr 6 złożonej oferty podał różne ceny zamówienia.

2. **INFO – BIZ Profesjonalna Edukacja**

86-300 Grudziądz, ul. Kościuszki 36/22, gdyż:

- Na stronach nr 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 25, 43, 44, 45, 46, 47 oraz 48 dołączonych do oferty Wykonawca lub upoważniona przez Wykonawcę osoba nie dokonała podpisu, co było wymagane przez Zamawiającego w dziale V pkt 10 SIWZ.

Ponadto:

- na stronie 1 Wykonawca popełnił błąd pisarski, tj. podał w terminie realizacji zamówienia datę 07.04.2010r., natomiast powinno być 07.06.2010r,
- na stronie 42 Wykonawca popełnił błąd pisarski, tj. podał w ilości godzin zegarowych szkolenia dla jednej grupy liczbę 720, natomiast powinno być 90.

3. **O.K. Ośrodek Kursów o/Gdynia**

81-334 Gdynia, ul. Polska 32 , gdyż:

- Wykonawca na załączniku nr 7 złożonej oferty zamieścił informację, iż dziennie szkolenie będzie trwało 6 godzin zegarowych wraz z pięcioma przerwami piętnastominutowymi (75 minut), Zamawiający natomiast zgodnie z działem III pkt 6 wymagał aby szkolenie trwało nie krócej niż 6 godzin zegarowych dziennie, natomiast za godzinę zegarową uznaje się 45 minut zajęć edukacyjnych i 15 minut przerwy, a zatem Wykonawca powinien założyć w harmonogramie szkolenia 90 minut przerwy.

4. **Instytucja Szkoleniowa InterLand**

81-342 Gdynia, ul. Waszyngtona 34/36, gdyż:

- Złożona przez Wykonawcę oferta zawiera niepodpisany przez Wykonawcę lub upoważnioną przez Wykonawcę osobę wzór zaświadczenia o ukończeniu szkolenia zgodny z Rozporządzeniem MEN w sprawie uzyskiwania i uzupełniania przez osoby dorosłe wiedzy ogólnej, umiejętności i kwalifikacji zawodowych w formach pozaszkolnych (Dz. U. Nr 31 z 2006r., poz.216) oraz wzór ankiety ewaluacyjnej, co było wymagane przez Zamawiającego w dziale V pkt 10 SIWZ.
- Wykonawca w załączniku nr 3 pkt 6 rozpiisał plan nauczania na 87 godzin zegarowych, natomiast Zamawiający wymagał w dziale III pkt 5, aby szkolenie trwało 90 godzin zegarowych. Ponadto plan nauczania nie jest spójny z harmonogramem załączonym do oferty.
- Wykonawca na załączniku nr 7 złożonej oferty nie uwzględnił planowanego sposobu sprawdzania efektów szkolenia poprzez testy sprawdzające, mimo że Wykonawca zawarł tą informację w załączniku nr 3 pkt 8. Zamawiający wymagał w przypadku, kiedy Wykonawca uwzględnił ww. instrument sprawdzający efekty szkolenia, uwzględnienia go w załączniku nr 7.

Ponadto:

- na stronie 9 złożonej oferty Wykonawca nie zamieścił daty,
- w kalkulacji załączonej do oferty Wykonawca zamieścił koszt ubezpieczenia NNW, czego nie wymagał Zamawiający w SIWZ.

5. **Combidata Poland Sp. z o.o.**

81-777 Sopot, ul. E. Plater 12, gdyż:

- Wykonawca w załączniku nr 3 pkt 6 rozpiisał plan nauczania na 150 godzin zegarowych, co jest niespójne z pkt 3 ww. załącznika oraz harmonogramem, gdzie wykonawca ujął 90 godzin zegarowych.
- Harmonogram złożonej przez Wykonawcę oferty wykazuje, że usługa zostanie zrealizowana przez 11 dni, Zamawiający natomiast w dziale III pkt 6 SIWZ wymaga, aby usługa została zrealizowana przez 15 dni.

- Wykonawca na załączniku nr 7 złożonej oferty nie uwzględnił planowanego sposobu sprawdzania efektów szkolenia poprzez testy sprawdzające, mimo że Wykonawca zawarł tę informację w załączniku nr 3 pkt 8. Zamawiający wymagał w przypadku, kiedy Wykonawca uwzględnił ww. instrument sprawdzający efekty szkolenia, uwzględnienia go w załączniku nr 7.

Ponadto:

- na stronie 12 złożonej oferty Wykonawca nie zamieścił daty,
- w kalkulacji załączonej do oferty Wykonawca zamieścił koszt ubezpieczenia NNW, mimo iż Zamawiający nie wskazał, czy w szkoleniu będą przewidziane osoby podlegające ubezpieczeniu.

6. Akademia Europa

81-416 Gdynia, Al. Zwycięstwa 36-108, gdyż:

- Wykonawca w załączniku nr 3 pkt 6 rozpiisał plan nauczania na 85 godzin zegarowych, natomiast Zamawiający wymagał w dziale III pkt 5, aby szkolenie trwało 90 godzin zegarowych. Ponadto plan nauczania nie jest spójny z harmonogramem szkolenia oraz załącznikiem nr 3 pkt 3, tj. sposobem realizacji szkolenia załączonymi do oferty.
- Wykonawca w złożonej ofercie nie załączył harmonogramu obejmującego cały okres zamówienia, a jedynie pierwszy termin szkolenia tj. od 04.05.2010r. do 24.05.2010r.
- Do złożonej przez Wykonawcę oferty nie został dołączony wzór zaświadczenia o ukończeniu szkolenia zgodny z Rozporządzeniem MEN w sprawie uzyskiwania i uzupełniania przez osoby dorosłe wiedzy ogólnej, umiejętności i kwalifikacji zawodowych w formach pozaszkolnych (Dz. U. Nr 31 z 2006r., poz.216), co było wymagane przez Zamawiającego w dziale VI pkt 13 SIWZ.

Ponadto w kalkulacji załączonej do oferty Wykonawca zamieścił koszt ubezpieczenia NNW, mimo iż Zamawiający nie wskazał, czy w szkoleniu będą przewidziane osoby podlegające ubezpieczeniu.

7. Fundacja Gospodarcza PRO EUROPA

87-100 Toruń, ul. Grudziądzka 46/48, gdyż:

- Na stronach nr 1, 4, 5, 6, 7, 8, 34, 35 oraz 36 dołączonych do oferty Wykonawca lub upoważniona przez Wykonawcę osoba nie dokonała podpisu, co było wymagane przez Zamawiającego w dziale V pkt 10 SIWZ.
- Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył pełnomocnictwa do reprezentacji podmiotu wystawionego dla Pani Anny Pesta podpisanego przez cały zarząd.
- Wykonawca w załączniku nr 3 pkt 8 złożonej oferty podał, iż szkolenie zakończy się egzaminem, co jest niespójne z planem nauczania oraz harmonogramem szkolenia załączonymi do oferty.
- Wykonawca w złożonej ofercie nie załączył harmonogramu obejmującego cały okres zamówienia, a jedynie pierwszy termin szkolenia tj. od 04.05.2010r. do 24.05.2010r.
- Na załączniku nr 8 dołączonym do oferty Wykonawca nie oświadcza czy akceptuje teś wzoru umowy, co było wymagane przez Zamawiającego w dziale VI pkt 12 SIWZ.
- Wykonawca na załączniku nr 7 złożonej oferty nie uwzględnił planowanego sposobu sprawdzania efektów szkolenia poprzez egzamin wewnętrzny, mimo że Wykonawca zawarł tę informację w załączniku nr 3 pkt 8. Zamawiający wymagał

w przypadku, kiedy Wykonawca uwzględnił ww. instrument sprawdzający efekty szkolenia, uwzględnienia go w załączniku nr 7.

Ponadto:

- na stronach 2, 3, 9, 20, 10, 14, oraz 19 złożonej oferty Wykonawca nie zamieścił daty.
- Wykonawca popełnił oczywisty błąd rachunkowy, tj.:
 - łączny koszt szkolenia wyliczony został na kwotę 41.800,00 zł, powinno być 41.880,00 zł,
 - koszt szkolenia 10 – osobowej grupy wyliczony został na kwotę 4.180,00 zł powinno być 5.235,00 zł,

III. W ww. postępowaniu złożonych zostało 8 ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom wg kryteriów (dot. ofert niepodlegających odrzuceniu):

1. cena szkolenia
2. miejsce szkolenia
3. sposób sprawdzania efektów szkolenia

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów wg kryteriów			Łączna liczba punktów
		Kryterium Nr 1-70%	Kryterium Nr 2-15%	Kryterium Nr 3-15%	
1	Pomorska Izba Rzemieśnicza Małych i Średnich Przedsiębiorstw 80-831 Gdańsk, ul. Piwna 1/2	-	-	-	-
2	INFO – BIZ Profesjonalna Edukacja 86-300 Grudziądz, ul. Kościuszki 36/22	-	-	-	-
3	O.K. Ośrodek Kursów o/Gdynia 81-334 Gdynia, ul. Polska 32	-	-	-	-
4	Instytucja Szkoleniowa InterLand 81-342 Gdynia, ul. Waszyngtona 34/36	-	-	-	-
5	Elbląski Uniwersytet Robotniczy Spółka z o.o. 82-300 Elbląg ul. 1 Maja 54	70	15	15	100
6	Combidata Poland Sp. z o.o. 81-777 Sopot, ul. E. Plater 12	-	-	-	-
7	Akademia Europa 81-416 Gdynia, Al. Zwycięstwa 36-108	-	-	-	-
8	Fundacja Gospodarcza PRO EUROPA 87-100 Toruń, ul. Grudziądzka 46/48	-	-	-	-

Żaden z Wykonawców nie został wykluczony z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Jednocześnie informuję, że umowa zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Proszę o potwierdzenie odbioru faxu poprzez odesłanie faxu z dopiskiem „Odebrałem i zapoznałem się w dniu.....”