

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Powiatowy Urząd Pracy w Gdyni
ogłasza unieważnienie postępowania w sprawie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na szkolenie:
„Operator wózków jezdniowych z napędem silnikowym”

Zgodnie z przepisami art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) informuję, że na podstawie przepisu art. 93 ust.1 pkt 1 ww. ustawy, przetarg nieograniczony na szkolenie „Operator wózków jezdniowych z napędem silnikowym” został unieważniony.

W przetargu nieograniczonym udział wzięło pięciu Wykonawców, których oferty zostały odrzucone.

I. Informacja o ofertach odrzuconych:

Oferta nr 1

– **SZTAPLAREK I BHP Radosław Hałuniewicz, Gdynia ul. Hryniewieckiego 10/39**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia chyba, że omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie powodują istotnych zmian w treści oferty.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

- w załączniku nr 3 oferty, w pkt 3 - Sposób organizacji szkolenia, nie wykazano egzaminu, natomiast został on wykazany w załączniku nr 7 Harmonogramie szkolenia i Szczegółowym programie zajęć załączonym do oferty,
- w załączniku nr 4a oferty (str. 6 i 7 oferty) Zobowiązanie do współpracy, brak daty wystawionego zobowiązania,
- w załączniku nr 6 oferty - Kalkulacji szkolenia, koszt osobogodziny został źle obliczony, powinno być 13,22 zł,
- w załączniku nr 7 oferty - Harmonogram szkolenia, wykazano, że jeden dzień szkolenia to 6 godzin zajęć w godzinach 8.00 - 8.45, 9.00 – 9.45, 10.00 – 10.45, 11.00

- 11.45, 12.00 – 12.45 i 13.00 – 13.45 i 5 przerw w godzinach po 15 min, natomiast zgodnie z pkt III.6 SIWZ dzień zajęć to 6 godzin zajęć i 6 przerw,
- w załączniku nr 2 i 5 oferty brak pieczęci Wykonawcy, w wymaganym miejscu,
- na stronach 3,5,6,7,10,12 oferty oraz stronach Szczegółowego programu zajęć załączonego do oferty brak wymaganych w pkt V.10 SIWZ podpisów.

Oferta nr 2

- **OŚWIATA LINGWISTA, Nadbałtyckie Centrum Edukacji Sp. z o. o., Gdańsk ul. Malczewskiego 51**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia chyba, że omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie powodują istotnych zmian w treści oferty.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

- do oferty nie zostało załączone upoważnienie Pana Jana Kończyka do podpisywania oferty, co było wymagane w pkt V.11 SIWZ,
- załączony do oferty wzór zaświadczenia nie posiada wszystkich znamion zaświadczenia MEN (brak drugiej strony zaświadczenia),
- w załączniku nr 3 pkt 3 oferty- Sposób organizacji szkolenia, wykazano, że przeprowadzone zostaną 52 godziny zajęć teoretycznych, 38 godzin zajęć praktycznych i 2 godziny egzaminu, co łącznie daje nam 92 godziny zajęć, a w pkt III.5 SIWZ Zamawiający wskazał, że ma być 90 godzin zajęć,
- w załączniku nr 3 pkt 6 oferty – Plan nauczania i załączniku nr 7 oferty – Harmonogramie szkolenia, nie wykazano egzaminu, co jest niespójne z załącznikiem nr 3 pkt 3 oferty,

Oferta nr 3

- **ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO, Gdynia ul. Kopernika 1**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków

zamówienia chyba, że omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie powodują istotnych zmian w treści oferty.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

- w załączniku nr 7 oferty – Harmonogram szkolenia, wykazano, że termin wykonania zamówienia do I grupy nastąpi w dniu 15.06.2010 natomiast dla grupy nr II 13.09.2010, co jest niezgodne z pkt III. 3 SIWZ,
- w załączniku nr 8 oferty Wykonawca nie oświadczył czy akceptuje treść wzoru umowy, co było wymagane przez Zamawiającego w dziale VI pkt. 12. SIWZ.
- w załączniku nr 3 pkt 3 - Sposób organizacji szkolenia i 6 - Plan szkolenia oferty nie wykazano egzaminu co jest niespójne z załącznikiem nr 7 oferty.

Oferta nr 4

- **EUROPEJSKI UNIWERSYTET ROBOTNICZY, Elbląg ul. 1 Maja 54**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia chyba, że omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie powodują istotnych zmian w treści oferty.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

- brak załącznika nr 4 do oferty – Zobowiązanie do współpracy Grupy Żywiec Dystrykt Pomorski Oddział Gdynia.
- załącznik nr 3 pkt 6 oferty – Plan nauczania jest niespójny z załącznikiem nr 7 oferty – Harmonogramem, albowiem ilość godzin przypadająca na tematy szkolenia jest różna,
- w załączniku nr 3 pkt 11 oferty – Ilość wyposażonych stanowisk (...), brak informacji o liczbie stanowisk niezbędnych do realizacji szkolenia.

Oferta nr 5

- **AKADEMIA KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO Sp. z o.o., Gdańsku. Straganiarska 20/22**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków

zamówienia chyba, że omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie powodują istotnych zmian w treści oferty.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

- w załączniku nr 1 oferty podany został niezgodny z pkt III.3 SIWZ termin realizacji zamówienia,
- nie zostało załączone upoważnienie Pani Danuty Glowcy do podpisywania umów,
- w załączniku nr 3 pkt 10 oferty – Informacje o warunkach lokalowych, wykazano, że zajęcia praktyczne odbywać się będą w firmie UNITRANS, Gdynia ul. Gołębia 1, natomiast na załączniku nr 4 oferty – Zobowiązanie do współpracy podpisała się osoba działająca w imieniu firmy RUBO – OPERATOR, Gdynia ul. Gołębia 1.
- w załączniku nr 6 oferty – Kalkulacja szkolenia, zawarto w cenie szkolenia poczęstunek na kursie, natomiast w pkt III.5 SIWZ zaznaczono, że szkolenie ma być bez wyżywienia.
- w załączniku nr 6 oferty – Kalkulacja szkolenia, błędnie zsumowane zostały koszty stałe, co miało wpływ na całkowity koszt szkolenia zarówno dwóch grup szkoleniowych, jak i jednej osoby oraz osobogodziny,
- w załączniku nr 3 pkt 3 oferty – Sposób organizacji szkolenia, nie wykazano egzaminu, co jest niespójne z załącznikiem nr 3 pkt 3 i załącznikiem nr 7.

II. Żaden z Wykonawców nie został wykluczony z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia.