

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) informuję, że w przetargu nieograniczonym na szkolenie „Manicure stylizacja i zdobnictwo paznokci oraz pedicure kosmetyczny i leczniczy” oferty złożyły 6 firmy.

I. Najkorzystniejsza oferta:

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 3 złożoną przez:

**Salon Fryzjersko Kosmetyczny
BELLA
Europejskie Centrum Kształcenia
Gdańsk ul. Politechniczna 1**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę została oceniona przez Zamawiającego w oparciu o kryteria wskazane w SIWZ, uzyskując maksymalną liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki. Treść oferty odpowiada SIWZ .

II. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert zawierające punktację przyznaną wg kryteriów (dot. ofert niepodlegających odrzuceniu):

1. cena szkolenia
2. doświadczenie Wykonawcy w realizacji szkoleń obejmujących zakres tematyczny przedmiotu zamówienia
3. posiadanie przez Wykonawcę certyfikatu jakości usług (np. akredytacja, ISO itp.)

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów wg kryteriów			Łączna liczba punktów
		Kryterium Nr 1-45%	Kryterium Nr 2-35%	Kryterium Nr 3-20%	
1	Elbląski Uniwersytet Robotniczy Sp. z o.o. Elbląg ul. 1 Maja 54	-	-	-	-
2	Gdańska Szkoła Kosmetyczno Fryzjerska Gdańsk ul. Wały Piastowskie 1	-	-	-	-
3	La Famie Cosmetics S. A. Gdynia ul. Suchanka 5	-	-	-	-
4	Akademia Kształcenia Zawodowego Sp. z o. o. Gdańsk ul. Straganiarska 20/22	-	-	-	-
5	Zakład Doskonalenia Zawodowego Gdynia ul. Kopernika 1	-	-	-	-
6	Salon Fryzjersko Kosmetyczny BELLA Europejskie Centrum Kształcenia Gdańsk ul. Politechniczna 1	45	70	20	135

III. Oferty odrzucone:

Oferta nr 1

- ELBLĄSKI UNIWERSYTET ROBOTNICZY Sp. z o. o., Elbląg ul. 1 maja 54

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia chyba, że omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie powodują istotnych zmian w treści oferty.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

- w załączniku nr 4 Zobowiązanie do współpracy brak daty wystawionego zobowiązania, a także podpisu osoby reprezentującej wykonawcę, co było wymagane w SIWZ,
- załącznik nr 4 a oferty (str. 10) – Zobowiązanie do współpracy, nie dotyczy niniejszego postępowania, ponadto brak potwierdzenia strony za zgodność z oryginałem oraz daty sporządzenia go,
- na załączniku nr 4a oferty (str. 11) – Zobowiązanie do współpracy, brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem, co było wymagane w SIWZ,
- nie załączono do oferty upoważnienia Pani Zielińskiej do podpisywania zobowiązań w imieniu Członka Zarządu Pani Małgorzaty Makiewicz,
- załączony do oferty załącznik nr 7 – Harmonogram szkolenia sporządzony został tylko dla I grupy, brak harmonogramu dla grupy II, ponadto z załącznika nr 7 oferty – Harmonogramu szkolenia wynika, że zajęcia dla I grupy zrealizowane będą w okresie od 07.06.2010 do 25.06.2010, w pierwszych dwóch tygodniach przeprowadzonych zostanie po 35 godzin zajęć natomiast w trzecim tygodniu przeprowadzonych zostanie 20 godzin zajęć, co jest niezgodne z pkt III.6 SIWZ.
- w załączniku nr 3 pkt 6 oferty – Plan nauczania, brak tematu „Preparaty, narzędzia i materiały stosowane przy manicure, stylizacji i pedicure”, co było wymagane w SIWZ.

Oferta nr 2

GDAŃSKA SZKOŁA KOSMETYCZNO FRYZJERSKA, Gdańsk ul. Wały Piastowskie 1

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający

odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia chyba, że omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie powodują istotnych zmian w treści oferty.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

- w załączniku nr 3 pkt 9 oferty – Wykaz kadry dydaktycznej (...) nie zawarto informacji o aktualnym miejscu zatrudnienia kadry dydaktycznej, co uniemożliwia ustalenie, kto jest pracownikiem Wykonawcy, a kto nie. Podanie tej informacji wymagane było w SIWZ,
- do oferty nie załączono załączników 4a – Zobowiązanie do współpracy, co było wymagane przez SIWZ, w sytuacji gdy w realizacji zamówienia zaangażowane są osoby, które nie są pracownikami Wykonawcy,
- w załączniku nr 3 pkt 3 oferty – Sposób organizacji szkolenia, Wykonawca wykazał, że egzamin praktyczny będzie trwał 3 godziny, natomiast w załączniku nr 3 pkt 6 oferty- Plan nauczania, wykazano 2 godziny egzaminu, co jest niespójne,
- w załączniku nr 6 – Kalkulacji szkolenia, podany został koszt szkolenia 20 osobowej grupy, co jest błędem, ponieważ w pkt III.1 SIWZ wskazano, że grupa wynosić będzie 10 osób, ponadto w pkt II błędnie została podana suma kosztów zmiennych, powinno być 6.000,00 zł oraz błędnie obliczony został koszt osobo godzimy, powinno być: 19,53 zł.,
- nie został załączony do oferty załącznik nr 7 – Harmonogram szkolenia, wymagany w pkt VI.11 SIWZ,
- na str. 11 oferty brak pieczętki imiennej osoby upoważnionej do składania oświadczenia, co jest wymagane w pkt V.10 SIWZ,
- w załączniku nr 3 pkt 6 oferty Plan nauczania – nie zawarto informacji o narzędziach do stylizacji i pedicure, co było wymagane w pkt III.5 SIWZ,

Oferta nr 3

- LA FAMME COSMETICS S.A., Gdynia ul. Suchanka 5

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia chyba, że omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie powodują istotnych zmian w treści oferty.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

- w załączniku nr 3 pkt 6 oferty – Plan nauczania (...), nie ujęto tematu z zakresu: zdobnictwa przestrzennego i preparatów, narzędzi i materiałów stosowane przy manicure, stylizacji, co było wymagane w pkt III.5 SIWZ,

Oferta nr 4

- AKADEMIA KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO Sp. z o. o., Gdańsk ul. Straganiarska 20/22

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia chyba, że omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie powodują istotnych zmian w treści oferty.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

- na załączniku 4 i załącznikach 4 a oferty – Zobowiązanie do współpracy, brak wymaganej daty,
- w załączniku nr 3 pkt 6 oferty – Plan nauczania (...), brak tematu związanego z przedłużaniem paznokci przy pomocy fibreglasu, co było wymagane w pkt III.5 SIWZ,
- w załączniku nr 3 pkt 3 oferty – Sposób organizacji szkolenia, nie wykazano egzaminu, jest on natomiast ujęty w załączniku nr 3 pkt 6 oferty – Plan nauczania (...) i załączniku nr 7 oferty – Harmonogramie, co sprawia, treść oferty nie jest spójna,
- w załączniku nr 6 – kalkulacja , zawarto w cenie szkolenia poczęstunek na kursie, natomiast w pkt III.5 SIWZ zaznaczono, że szkolenie jest bez wyżywienia.

Oferta nr 5

- ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO, Gdynia ul. Kopernika 1

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia chyba, że omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie powodują istotnych zmian w treści oferty.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

- w załączniku nr 3 pkt 3 oferty – Sposób organizacji szkolenia, i pkt 6 – Plan nauczania (...) oraz załączniku nr 7 – Harmonogram, nie ujęto informacji o egzaminie

końcowym, który wg Wykonawcy, jest warunkiem zaliczenia całości szkolenia, o czym informują w załączniku nr 3 pkt 8 – Sposób sprawdzania efektów szkolenia.

Zamawiający wymagał w przypadku, kiedy Wykonawca uwzględnił ww. instrument sprawdzający efekty szkolenia, uwzględnienia go w załączniku nr 7.

IV. Wykonawcy wykluczeni:

Żaden z Wykonawców nie został wykluczony z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Jednocześnie informuję, że umowa zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.